



NOTA TÉCNICA

Evidências para tomada de decisão sobre a criação de Centros de Referência em Cirurgia Geral para procedimentos de média e baixa complexidade

I - Apresentação:

O Núcleo de Evidências, conforme Portaria n.º 229, SES-DF, de 02 de setembro de 2013, integra a Rede EVIPNet / Ministério da Saúde / OMS e tem como objetivo principal apoiar a tomada de decisão em Políticas de Saúde informadas por evidências, na Secretaria de Saúde do Distrito Federal (SES/DF). A metodologia de pesquisa adotada é a *Síntese de Evidências*, baseada em Revisões Sistemáticas (RevS) disponíveis na literatura científica, visando informar à gestão de novos elementos, auxiliando e qualificando a tomada de decisão.

II - Metodologia:

Diante da solicitação encaminhada por e-mail, pelo Dr. Manoel Luiz Neto, coordenador da Cirurgia Geral da SES/DF, em 17 de março de 2016, onde foram relacionadas cinco perguntas, cuja síntese definimos como: “*Evidências para tomada de decisão sobre a criação de Centros de Referência em Cirurgia Geral para procedimentos de média e baixa complexidade*”.

Em função da premência solicitada, optamos por realizar a metodologia da busca de Resposta Rápida de Evidências, daí a necessidade de optarmos por pesquisar uma pergunta síntese. Os bancos de buscas eletrônicas utilizados foram: (1)Health Systems Evidence, (2)Cochrane Library, (3)PubMed, (4)Center for Reviews Dissemination – York University, (5)Google Scholar e (6)MEDLINE. Foram realizadas buscas até 100 títulos por banco de dados. Reafirmamos que a metodologia da Síntese de Evidências não utiliza dados primários, somente Revisões Sistemáticas. Utilizamos a ferramenta PRISMA para análise das evidências.



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde
Escola Superior de Ciências da Saúde
Coordenação de Pesquisa e Comunicação Científica
Núcleo de Evidências – Rede EVIPNet



III - Resultados:

Título	Autor; ano; país	Orientação metodológica	Estudos Primários	Impacto
<i>Centros de Responsabilidade - revisão sistemática da literatura: do conceito à realidade. (Dissertação de Mestrado – Universidade Católica Portuguesa)</i>	Freire JRCA 2014 Portugal	Utilização do modelo PICO (participantes; intervenções; comparações; outcomes)	6 (estudos de caso)	(1) aumento da produção, (2) gestão eficiente e descentralizada dos recursos, (3) melhoria da qualidade (4) aumento da satisfação do paciente, (5) melhoria do clima organizacional (6) baixo custo de implementação
<i>Essencial Surgery: disease control priorities - Specialized Surgical Platforms (chapter 13)</i>	Shrime MG; Sleemi A e Ravilla TD. 2015 EUA	Foram avaliados: acesso; custo; efetividade; sustentabilidade e treinamento de equipe	104 artigos (comparação entre o impacto de missões ou campanhas de procedimentos cirúrgicos com Hospitais de Especialidades Cirúrgicas em países de baixo e médios orçamentos	(1) aumenta a produção, mas ainda insuficiente para a demanda real (ex. apenas 7% para cirurgias de catarata) (2) bons resultados cirúrgicos dependendo do tipo de procedimento (3) há boa relação de custo efetividade (4) a evolução é contínua em função do aperfeiçoamento dos protocolos e do planejamento operacional

IV - Discussão:

As duas Revisões Sistemáticas apresentam qualidades distintas, porém satisfatórias. A RevS realizada em Portugal preenche, ainda que não inteiramente, as recomendações PRISMA. Em ambas não houve referência quanto à fonte de financiamento e, portanto, não pudemos identificar se ocorreu conflito de interesses. Ademais, realizamos em regime de resposta rápida busca de evidências por aproximação. Ou seja, a solicitação definia como unidade de análise - Centro de



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde
Escola Superior de Ciências da Saúde
Coordenação de Pesquisa e Comunicação Científica
Núcleo de Evidências – Rede EVIPNet



Referências em cirurgias de baixa e média complexidade, mais especificamente, histerectomia e colecistectomia, foi por nós ampliado para duas unidades de análise – Centros de Responsabilidade e Hospitais de Especialidades Cirúrgicas. Em ambos os casos, houve compatibilidade conceitual, demonstrando que os dois estudos encontrados tiveram capacidade de responder à pergunta.

Contextualmente, o estudo português se apresenta mais próximo da nossa realidade, revelando as dificuldades de implantação dos “Centros de Responsabilidades”, como unidades intra-hospitalares. Já o estudo americano, o contexto é diferente, pois o objetivo é comparar missões ou “mutirões” com os Hospitais de Especialidades Cirúrgicas, em países de baixo orçamento, e revelam suas vantagens em um contexto de alta demanda e pouca oferta por procedimentos cirúrgicos eletivos.

Em suma, nos termos de um documento de Resposta Rápida de Evidências para tomada de decisão pelo gestor, os resultados foram favoráveis a implantação dos Centros de Referência para Cirurgias de Média e Baixa Complexidade. Entretanto, é recomendável que oportunamente o tema seja melhor detalhado e sistematizado, para subsidiar possíveis processos de implementação e avaliação de impacto deste projeto.

V – Referências Bibliográficas:

Ministério da Saúde. **Síntese de evidências para políticas de saúde: estimulando o uso de evidências científicas na tomada de decisão**. Brasília. 2014.

Galvão TF, Pansani TSA. **Principais itens para relatar Revisões sistemáticas e Metanálises: A recomendação PRISMA** (tradução). *Epidemiol Serv Saúde*. Brasília. 24 (2); abr – jun. 2015; p. 335 - 342

Shrime MG; Sleemi A e Ravilla TD. **Essencial Surgery: disease control priorities - Specialized Surgical Platforms (chapter 13)**. Washington (DC): The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank; 2015 Apr 2.



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde
Escola Superior de Ciências da Saúde
Coordenação de Pesquisa e Comunicação Científica
Núcleo de Evidências – Rede EVIPNet



Freire JRCA. Centros de Responsabilidade - revisão sistemática da literatura: do conceito à realidade. Universidade Católica Portuguesa. Lisboa, Portugal. 2014.

Brasília, 22 de março de 2016.

Dr. Roberto Bittencourt

Responsável Técnico

Núcleo de Evidências / CPECC / ESCS / FEPECS / SES-DF

Dr. Karlo Quadros

Coordenador de Pesquisa e Comunicação Científica

CPECC / ESCS / FEPECS / SES-DF